

UCHWAŁA NR 632/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 czerwca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 622**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Zygmunta Drożdziejki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Izabeli Dominiki Fountoukidis do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 622, zgłosili się:

- Pan Zygmunt Drożdzejko – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie oraz
- Pani Izabela Dominika Fountoukidis – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 701/2021 z dnia 10 czerwca 2021 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 622, przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Zygmunta Drożdziejki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie oraz nie przedstawiła wniosku o powołanie Pani Izabeli Dominiki Fountoukidis.

Odwołanie od powyższej uchwały wniosła Pani Izabela Dominika Fountoukidis, zaskarżając uchwałę w całości i wnosząc o jej uchylenie oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 6 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygnaturze akt I NKRS 126/21, wydanym w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa Nr 701/2021 z dnia 10 czerwca 2021 r. i przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Najwyższy stwierdził, między innymi, że różnice między kandydatami pozostają bardzo subtelne, a Rada nie wykazała, że Pan Zygmunt Drożdżewski okazał się lepszym kandydatem niż Pani Izabela Dominika Fountoukidis, albowiem okoliczności przemawiające na niekorzyść wybranego kandydata, tj. negatywna opinia sędziego wizytatora oraz brak poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, zostały zaprezentowane przez Radę skrótowo i potraktowane dość ogólnikowo. Sąd Najwyższy zaznaczył w szczególności, że Rada nie ustosunkowała się gruntownie do podniesionych przez sędziego wizytatora poważnych zastrzeżeń, jednocześnie uznając negatywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie o wybranym kandydacie za „następstwo nieprawidłowej w zakresie wniosków końcowych oceny kwalifikacji”.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

W dniu 6 czerwca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 622 – po wydaniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 6 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygnaturze akt I NKRS 126/21, uchylającego zaskarżoną uchwałę w całości i przekazującego sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami (w tym z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 6 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygnaturze akt I NKRS 126/21) i ocenili, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Postanowili jednogłośnie (3 głosami „za”) wystąpić do Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa o zwrócenie się do Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie o nadesłanie aktualnych danych

statystycznych o pracy obojga kandydatów. Żądane materiały wpłynęły do Biura Rady 21 czerwca 2022 r. Członkowie zespołu zapoznali się z nimi i podczas posiedzenia 23 czerwca 2022 r. przeanalizowali całość zgromadzonej dokumentacji, omówili szczegółowo kandydatów, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Pana Zygmunta Drożdżęjkę – 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, a na Panią Izabelę Dominikę Fountoukidis – 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, objęte niniejszym konkursem, Pana Zygmunta Drożdżęjki – na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej i Pani Izabeli Dominiki Fountoukidis – na miejscu drugim. W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że oboje kandydaci w najwyższym stopniu spełniają przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, przy czym za rekomendacją Pana Zygmunta Drożdżęjki przemawiają w szczególności: wnioski płynące z pozytywnych opinii służbowych, dorobek naukowy, staż zawodowy (asesura od 10 listopada 1997 r.), bardzo dobra ocena uzyskana z egzaminu zawodowego, a także wnioski płynące z aktualnych danych statystycznych (wysoka stabilność orzecznictwa); za rekomendacją Pani Izabeli Dominiki Fountoukidis przemawiają zaś w szczególności: wnioski płynące z pozytywnej oceny kwalifikacji oraz poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, rekomendacjami, publikacjami i innymi dokumentami dołączonymi do karty ogłoszenia, a także opinią kolegium właściwego sądu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu w zakresie kolejności rekomendowania kandydatów na liście rekomendacyjnej, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Zygmunta Drożdziejki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan **Zygmunt Drożdziejko** urodził się 10 października 1969 r. w Zawierciu. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1997 r. ukończył etatową aplikację sądową i złożył z łącznym wynikiem bardzo dobrym egzamin sędziowski. W okresie od 10 listopada 1997 r. do 21 października 1999 r. wykonywał obowiązki orzecznicze na stanowisku asesora sądowego w IV Wydziale Pracy Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 października 1999 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Od 1 stycznia 2000 r. do 14 października 2001 r. pełnił w tym Sądzie funkcję Przewodniczącego VII Zamiejscowego Wydziału Cywilno-Karnego w Proszowicach, a od 15 października 2001 r. do 31 lipca 2002 r. – funkcję Przewodniczącego VII Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego z siedzibą w Proszowicach. W okresie od 1 sierpnia 2002 r. do 6 września 2013 r. orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W latach 2009–2014, w ramach udzielonych delegacji, Pan sędzia wielokrotnie orzekał w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym oraz w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 czerwca 2016 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Od 21 maja 2018 r. do 2 września 2020 r. pełnił funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Aktualnie orzeka w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Z dniem 3 września 2020 r. została mu powierzona funkcja wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie (do 2 września 2024 r.). Pełni także funkcję rzecznika prasowego tego Sądu do spraw cywilnych.

Kandydat podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego. W 2005 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego

dla sędziów, zorganizowane przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, z wynikiem pozytywnym. Uczestniczy w szkoleniach, również międzynarodowych, jak i w konferencjach naukowych – w tym jako prelegent. W 2012 r. Polska Sekcja Międzynarodowej Komisji Prawników przyznała Panu sędziemu wyróżnienie w konkursie *Sędzia Europejski 2011* a następnie, w 2018 r. – tytuł honorowy *Sędzia Europejski 2017*. W latach 2017–2018 był członkiem Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego, w latach 2019–2020 – Zastępcą Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu wstępnego na aplikację radcowską, a w 2020 r. – Przewodniczącym Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego. W 2020 r. prowadził szkolenie dla aplikantów adwokackich. Ponadto, Pan sędzia jest autorem jednej glosy do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego oraz kilku publikacji naukowych (czterech artykułów i czterech rozdziałów w monografiach), dotyczących, między innymi: prawa ustroju sądownictwa, prawa medialnego i postępowania cywilnego. Pan sędzia został zakwalifikowany na wykładowcę Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani sędzia Anna Kowacz-Braun – wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Pani sędzia przedstawiła dane osobowe kandydata, przebieg jego pracy zawodowej, sposoby podnoszenia przez niego kwalifikacji, w tym listę publikacji naukowych jego autorstwa, i poinformowała, że kandydat nie był karany dyscyplinarnie, nie toczyło się wobec niego żadne postępowanie dyscyplinarne, nie zwrócono mu uwagi i nie wytknięto uchybienia, nie toczy się wobec niego postępowanie karne, dyscyplinarne czy wyjaśniające. Podniosła także, że w żadnej ze spraw z referatu kandydata nie stwierdzono przewlekłości postępowania w następstwie naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki ani też nie stwierdzono niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Stwierdziła, że przedmiot i stopień trudności spraw poddanych kontroli był zróżnicowany, nadmieniając, że większość z nich nie została jednak prawomocnie zakończona. Zaznaczyła, że – w jej ocenie – warsztat pracy kandydata budzi wątpliwości, gdyż „powtarzające się działania w różnych sprawach wprost prowadzą do przewlekłości postępowania” i na kilkudziesięciu stronach wymieniła swoje uwagi w tym zakresie (ss. 31–70 oceny), podsumowując, że „największe problemy stwarza [kandydatowi] sprawne przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego lub instytutu naukowego, naukowo-badawczego”. Przy okazji wyraziła postulat, że uwagi w tym zakresie „można kierować (...) do Opiniowanego, ale też do powszechnie przyjętego systemu współpracy sądów z biegłymi” i podzieliła się swoimi rozważaniami co do oceny sytuacji wielokrotnego dopuszczenia dowodów z opinii uzupełniających (s. 70 *in fine*). We wnioskach końcowych

stwierdziła, że „zbyt liczne i powtarzające się przypadki przewlekłości postępowania będące skutkiem powtarzających się zachowań, wynikających z przyjętego przez kandydata modelu pracy, zdecydowały o negatywnej ocenie jego kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie”. Dla pełnego przedstawienia wniosków wskazała przy tym, że wyniki kandydata w zakresie statystyki należy uznać za „dobre” (tytułem przykładu: w drugim półroczu 2018 r. Pan sędzia zakończył średnio miesięcznie 11,9 sprawy, podczas gdy średnio w wydziale sędziowie kończyli również 11,9 sprawy; w 2019 r. Pan sędzia zakończył średnio 5 spraw w miesiącu – przy średniej w wydziale na poziomie 11,7 sprawy, a w pierwszym półroczu 2020 r. zakończył średnio 4 sprawy w miesiącu, zaś sędziowie w wydziale – 10 spraw); załatwienia we wszystkich badanych okresach były „wyższe, niż wynikałoby to z ograniczonego zakresu orzekania [kandydata] jako przewodniczącego wydziału w kategorii spraw w repertorium „C”, terminowość sporządzania uzasadnień „nie budzi wątpliwości” (na 68 uzasadnień sporządzonych w okresie objętym oceną Pan sędzia sporządził 62 w terminie dwóch tygodni, 6 w terminie do miesiąca, z czego 4 z przekroczeniem terminu, ale zawsze w sposób usprawiedliwiony); uzasadnienia wyroków „odpowiadają wymogom z art. 328 § 2 k.p.c.” a wskaźnik stabilności orzecznictwa, wynoszący dla Pana sędziego 11,3%, jest zdecydowanie wyższy niż dla całego wydziału, który plasuje się na poziomie 5,6%. Pani sędzia argumentowała, że o wystawieniu negatywnej oceny Panu Zygmuntowi Drożdżejce zdecydowały głównie „liczne przypadki przewlekłości postępowania, często związane z powtarzającymi się działaniami kandydata”, co – w jej przekonaniu – nie daje gwarancji sprawności postępowania na poziomie sądu apelacyjnego.

Kandydat wniósł uwagi do oceny kwalifikacji, podnosząc, między innymi, że nie jest rzetelna, zawiera wiele nieprawdziwych informacji, wiele informacji zostało w niej celowo pominiętych, a wysunięte wnioski są nielogiczne i wewnętrznie sprzeczne. Podkreślił, w szczególności, że jego praca była przedmiotem wielu opinii, których zakres obejmował także okres zatrudnienia go w Sądzie Okręgowym w Krakowie, i żaden wizytujący sędzia nie wystawił mu nigdy negatywnej opinii ani nie dopatrywał się nieprawidłowości w metodyce jego pracy. Zaznaczył, że tylko w dwóch sprawach uchylono jego wyroki i nakazano przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego. Zwrócił przy tym uwagę na posiadany przez siebie dorobek naukowy, fakt uczestnictwa w konferencjach naukowych w charakterze referenta oraz uznanie dla merytorycznego poziomu jego uzasadnień, wyrażone dwukrotnie przez Polską Sekcję Międzynarodowej Komisji Prawników. Przy okazji Pan sędzia – polemizując ze stanowiskiem sędzi wizytatora w tym zakresie – przedstawił swój pogląd na temat modelu

gromadzenia materiału dowodowego i odniósł się szczegółowo do zarzutów podniesionych w ocenie kwalifikacyjnej.

Rada uwzględniła aktualne dane statystyczne o pracy kandydata, zawarte w piśmie Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie z 21 czerwca 2022 r., nadesłanym na wniosek zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Wynika z nich, między innymi, że na 59 spraw z referatu kandydata w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie, w których wydano orzeczenie podlegające zaskarżeniu, zmieniono lub uchylono 1 orzeczenie (wskaźnik stabilności orzecznictwa na poziomie 1,7%), a na 20 spraw z referatu kandydata w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu, w których wydano orzeczenie podlegające zaskarżeniu, nie zmieniono i nie uchylono ani jednego orzeczenia (wskaźnik stabilności orzecznictwa na poziomie 100 %).

W ocenie Rady Pani Izabela Dominika Fountoukidis posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu apelacyjnego, jednak w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Izabela Dominika Fountoukidis** urodziła się 7 grudnia 1970 r. w Krakowie. W okresie od 2 grudnia 1991 r. do 24 stycznia 1999 r. była zatrudniona w firmie wydawniczej Trans-Uran s.c. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1997 r. ukończyła aplikację sądową i złożyła z łącznym wynikiem dobrym egzamin sędziowski. Od 25 stycznia do 14 listopada 1999 r. pracowała jako specjalistka do spraw prawnych w Philip Morris Polska S.A. w Krakowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 maja 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Od 1 stycznia 2006 r. do 30 listopada 2008 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Cywilnego, a od 1 grudnia 2008 r. do 14 czerwca 2009 r. – Przewodniczącej tego Wydziału. Od 15 czerwca 2009 r. do 11 września 2012 r. była delegowana do Sądu Okręgowego w Krakowie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 września 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Od 1 marca 2014 r. do 24 lipca 2018 r. była delegowana do Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury jako główny specjalista. Od 25 lipca 2018 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, w tym międzynarodowych. Ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie (2008 r.), Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk (2009 r.) oraz studia podyplomowe w zakresie psychiatrii i psychologii dla prawników na Uniwersytecie Łódzkim (2022 r.).

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Jan Kremer – wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie, sędzia w stanie spoczynku. Pan sędzia przedstawił dane osobowe kandydatki, przebieg jej pracy zawodowej, sposoby podnoszenia przez kandydatkę kwalifikacji i poinformował, że nie była karana dyscyplinarnie, nie zwrócono jej uwagi i nie wytknięto uchybienia, nie toczy się wobec niej postępowanie karne, dyscyplinarne czy wyjaśniające. Podniósł także, że w badanym okresie czasu w żadnej sprawie z referatu kandydatki nie uchylono i nie zmieniono orzeczenia w wyniku rozpoznania apelacji, co wiązało się z powrotem Pani sędzi do orzekania po okresie delegacji w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Zaznaczył, że konsekwencją tego faktu był również proces tworzenia referatu dla Pani sędzi, a w rezultacie niższy od przeciętnego wskaźnik opanowania wpływu – mimo poziomu załatwień nie odbiegającego od średniej wydziału (w sprawach „Ns”, „Nc” i „Co” kandydatka załatwiła zaś więcej spraw niż przydzielono jej z bieżącego wpływu). Sędzia wizytator stwierdził, że w badanym okresie liczba spraw zakończonych merytorycznym orzeczeniem powinna być wyższa, jednak analiza wyników statystycznych prowadzi do w pełni pozytywnej oceny pracy kandydatki. Żadnych zastrzeżeń nie wzbudziła terminowość sporządzania przez kandydatkę uzasadnień. Pan sędzia podniósł też, że w żadnej ze spraw z referatu kandydatki nie stwierdzono przewlekłości postępowania w następstwie naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, czy też niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. W konkluzji sędzia wizytator w pełni pozytywnie ocenił pracę Pani Izabeli Dominiki Fountoukidis. Podkreślił jej aktywne zaangażowanie w podnoszenie kwalifikacji, a także wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, pozwalające na stwierdzenie, że jest osobą wszechstronnie przygotowaną. Zaznaczył, w szczególności, że prezentuje dobry warsztat pracy, co ujawnia się przede wszystkim w wydawaniu całościowych zarządzeń. Nadmienił przy tym, że wyeliminować należy wydawanie odrębnych zarządzeń, zamieszczanych na pismach procesowych. Pozytywnie ocenił natomiast ustalenia dotyczące możliwości wykonania odezwy wraz z terminem przez biegłych, a także treść odezwy i sprawne przyznawanie biegłym wynagrodzenia. Zwrócił jednocześnie uwagę, że w niektórych sprawach doszło do zbyt późnego wydania zarządzeń, a zastrzeżenia wywołuje także praktyka, stosowana

również przez innych sędziów, a dotycząca doręczania opinii biegłych, a następnie zgłoszonych przez strony zastrzeżeń i zwracania się o opinię uzupełniającą bez pogłębionej analizy opinii i zarzutów i bez przeprowadzenia w tym zakresie rozprawy i przesłuchania biegłego. Poziom uzasadnień autorstwa kandydatki i terminowość ich sporządzania ocenił jako dobre. Podkreślił, że wyniki statystyczne odpowiadają średniej wydziału lub są od nich lepsze, a ogólna liczba załatwień jest lepsza niż średnia wydziału (w 2019 r. i 2020 r.). Zwrócił jednak uwagę na niską liczbę spraw zakończonych wyrokami. W konkluzji wyraził przekonanie, że Pani Izabela Dominika Fountoukidis, przy uwzględnieniu przedstawionych uwag, prezentuje właściwe przygotowanie dla kandydata na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego i zasługuje na ocenę pozytywną.

Rada uwzględniła aktualne dane statystyczne o pracy kandydatki, zawarte w piśmie Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie z 21 czerwca 2022 r., nadesłanym na wniosek zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Wynika z nich, między innymi, że na 155 spraw z referatu kandydatki, w których wydano orzeczenie podlegające zaskarżeniu, zmieniono lub uchylono 11 orzeczeń (wskaźnik stabilności orzecznictwa na poziomie 7%).

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Uwzględniła również wskazania Sądu Najwyższego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa obydwój kandydaci prezentują bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe i legitymują się wieloletnim i zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym, dając gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu apelacyjnego. Rada zwróciła uwagę, że pomimo podobnego kształtu obu ocen kwalifikacyjnych, różnią się one w zakresie wniosków co do przydatności kandydatów na stanowisko, objęte niniejszym konkursem. O ile bowiem sędzia wizytator pozytywnie ocenił pracę i kwalifikacje Pani Izabeli Dominiki Fountoukidis, chociaż podniósł pewne zastrzeżenia, o tyle wnioski płynące z oceny pracy i kwalifikacji Pana Zygmunta Drożdżejki są zdecydowanie negatywne. Rada nie podziela jednak stanowiska sędzi wizytator co do negatywnej oceny kwalifikacji Pana Zygmunta Drożdżejki. Pani sędzia uzasadniła negatywną ocenę „*licznymi przypadkami przewlekłości postępowania, często związanymi z powtarzającymi się działaniami kandydata*”, stwierdzając uprzednio, że „*w żadnej ze spraw z referatu Opiniowanego nie stwierdzono przewlekłości postępowania (...)*” (ss. 6–7 oceny kwalifikacji). Konkluzja o negatywnej ocenie kandydata została wywiedziona przez Panią sędzię, mimo stwierdzenia przez nią – w tej samej ocenie kwalifikacyjnej – że jego wyniki w zakresie statystyki są „*dobre*”, załatwienia we wszystkich badanych okresach były „*wyższe, niż wynikałoby to z ograniczonego zakresu orzekania [kandydata] jako przewodniczącego wydziału*”, wskaźnik stabilności orzecznictwa „*wysoki*”, terminowość sporządzania uzasadnień „*nie budzi wątpliwości*”, a ich forma i treść „*[odpowiada] wymogom z art. 328 § 2 k.p.c.*”. W ocenie Rady podniesione przez sędzię wizytator zarzuty odnoszą się do sposobu gromadzenia materiału dowodowego przez kandydata, i jako takie Rada przyjmuje je do wiadomości. Jednak – zdaniem Rady – nie można postawić znaku równości między modelem postępowania przyjętym przez danego orzecznika a kwestią wystąpienia przewlekłości postępowania, która – co zostało już podkreślone – nigdy nie została stwierdzona w sprawach Pana Zygmunta Drożdżejki. Jak wynika z treści oceny kwalifikacyjnej tego kandydata, sędzia wizytator widzi konieczność zmiany obowiązującego systemu współpracy sądów z biegłymi, w szczególności negatywnie ocenia praktykę wielokrotnego dopuszczania dowodów z opinii uzupełniających w świetle obowiązującego art. 233 § 1 k.p.c. (s. 70 oceny kwalifikacji). Zdaniem Rady polemika w tym zakresie nie może jednak w żadnym razie stanowić uzasadnienia dla negatywnej oceny kandydata, tylko dlatego, że przyjął inny

model prowadzenia spraw, niż preferowany przez sędzię wizytator. Należy uwypuklić w tym miejscu, że również sędzia oceniający pracę i kwalifikacje Pani Izabeli Dominiki Fountoukidis podniósł zastrzeżenia co do praktyki zwracania się przez kandydatkę o opinię uzupełniającą. Jednak nie wywiódł na tej podstawie wniosku o konieczności wystawienia jej oceny negatywnej. Mając na uwadze całą treść oceny kwalifikacyjnej Pana Zygmunta Drożdżejki, za bezsporne należy uznać, że: nie zwrócono mu uwagi i nie wyknięto uchybienia, w żadnej z jego spraw nie stwierdzono przewlekłości postępowania i nie stwierdzono niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, przedmiot i stopień trudności spraw, którymi się zajmował, był zróżnicowany, a ponadto – jak oceniła sędzia wizytator – jego wyniki w zakresie statystyki są dobre, we wszystkich badanych okresach poziom załatwień był wyższy, niż wynikałoby to z ograniczonego zakresu orzekania jako przewodniczącego wydziału, wskaźnik stabilności orzecznictwa jest wysoki, a sposób sporządzania uzasadnień wyroków odpowiada wymogom z art. 328 § 2 k.p.c. Rada zauważa też, że wnioski sędzi wizytator w zakresie negatywnej oceny kwalifikacji Pana Zygmunta Drożdżejki na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego nie korespondują z: posiadanym przez niego doświadczeniem zawodowym, dorobkiem naukowym, opiniami przełożonych, publikacjami (autorstwo glosy, artykułów naukowych, rozdziałów w monografiach) ani z informacjami, wynikającymi z innych dokumentów, dołączonych do karty zgłoszenia (jak np. z faktem uzyskania wyróżnienia Polskiej Sekcji Międzynarodowej Komisji Prawników). Kierując się treścią art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, Rada uwzględnia wszystkie te okoliczności, chcąc uczynić zadość wymogowi wszechstronnego rozważenia całokształtu okoliczności sprawy. Kierując się treścią całej oceny kwalifikacji wybranego kandydata, a nie oceną końcową, sformułowaną przez sędzię wizytator, Rada uznała, że Pan Zygmunt Drożdżejko spełnia warunki wymagane od kandydata na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Przy czym, w porównaniu do kontrkandydatki, Pan Zygmunt Drożdżejko legitymuje się bardziej zróżnicowanym doświadczeniem orzecznictwem (pion pracy, pion karny, pion cywilny, podczas gdy kontrkandydatka orzekała wyłącznie w pionie cywilnym) i dłuższym stażem orzecznictwem (pracę na stanowisku asesora sądowego rozpoczął w listopadzie 1997 r. a kontrkandydatka – w listopadzie 1999 r.). Wybrany kandydat posiada wprawdzie krótszy staż pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego, ale kontrkandydatka, piastując to stanowisko, przez ponad 4 lata nie orzekała – będąc na delegacji w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Dla rozróżnienia kandydatów istotna jest także ocena z egzaminu zawodowego, który obydwójce składali w tym samym roku, przed tą samą komisją egzaminacyjną. Pan Zygmunt Drożdżejko uzyskał wówczas ocenę bardzo dobrą, a Pani Izabela Dominika Fountoukidis – ocenę dobrą. Nie sposób zakwestionować

także różnicy między kandydatami w zakresie zaangażowania w podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Niewątpliwie obydwój biorą udział w szkoleniach i ukończyli studia podyplomowe (kontrkandydatka nawet więcej niż wybrany kandydat), ale Pan Zygmunt Drożdżejko legitymuje się przy tym dorobkiem naukowym, a Pani Izabela Dominika Fountoukidis nie prowadzi aktywności w tym obszarze. Przesłanka dorobku naukowego jest zaś – obok oceny kwalifikacji, doświadczenia zawodowego, w tym w stosowaniu przepisów prawa, oraz opinii przełożonych i rekomendacji – istotnym elementem o charakterze normatywnym, który powinien być uwzględniony przez zespół przy konstruowaniu listy rekomendacyjnej, a w konsekwencji – stosownie do utrwalonej linii orzeczniczej Sądu Najwyższego – również przez Radę *in pleno* przy wyborze kandydata do przedstawienia z wnioskiem o powołanie (tak też Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 6 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygnaturze akt I NKRS 126/21 – s. 10 – uchylającym zaskarżoną uchwałę Rady Nr 701/2021 z dnia 10 czerwca 2021 r.). Ponadto, szczególnie – w ocenie Rady – okolicznością przeważającą na korzyść Pana sędziego jest także fakt sprawowania przez niego funkcji wizytatora do spraw cywilnych. Kontrkandydatka nie posiada takiego doświadczenia. Funkcję wizytatora, który służy również wsparciem orzecznikom w zakresie organizacji czynności procesowych, powierza się osobom, które posiadają wszechstronne i wyróżniające się doświadczenie orzecznicze i sprawnie przeprowadzają czynności procesowe. Analizując powyższe, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kryterium doświadczenia zawodowego w powyższym aspekcie jednoznacznie przeważa na korzyść Pana Zygmunta Drożdżejki.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Zygmunta Drożdżejki za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2021 r. zaopiniowało Pana Zygmunta Drożdżejkę negatywnie (2 głosami „za”, 6 głosami „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”), a Panią Izabelę Dominikę Fountoukidis pozytywnie (4 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”).

Wybrany kandydat nie uzyskał wprawdzie poparcia tego gremium, ale – w ocenie Rady – fakt ten nie może wpłynąć negatywnie na uznanie Pana Zygmunta Drożdżejki za kandydata

spełniającego kryteria wyboru w niniejszej procedurze konkursowej w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania (w odróżnieniu od kontrkandydatki legitymuje się bowiem dorobkiem naukowym, doświadczeniem w pełnieniu funkcji wizytatora do spraw cywilnych, dłuższym stażem orzeczniczym, a z egzaminu sędziowskiego uzyskał ocenę bardzo dobrą). Opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie nie stanowi kryterium rozstrzygającego w niniejszej procedurze konkursowej.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Zygmunt Drożdziejko posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

Powyższe Krajowa Rada Sądownictwa wywodzi z przeprowadzonej dogłębnej, całościowej analizy dorobku zawodowego każdego z kandydatów. Analiza doświadczenia zawodowego i działalności pozaorzeczniczej, w tym dorobku naukowego prowadzi, w ocenie Rady, do jednego wniosku, a mianowicie, że Pan sędzia jest kandydatem zasługującym w wyższym stopniu niż kontrkandydatka do powołania na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie. O bardzo wysokim merytorycznym poziomie tego kandydata, wbrew wnioskowi sędzi wizytator i stanowisku środowiska sędziowskiego, świadczy również fakt, że otrzymał wyróżnienie (2011 r.) i honorowy tytuł Sędziego Europejskiego (2017 r.) w konkursach, zorganizowanych przez Polską Sekcję Międzynarodowej Komisji Prawników (odznaczeń takich kontrkandydatka nie uzyskała).

O uznaniu Pana Zygmunta Drożdziejki za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydatka, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania, zadecydował całokształt okoliczności sprawy.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 czerwca 2022 r. na:

- Pana Zygmunta Drożdżkę oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Izabelę Dominikę Fountoukidis oddano 3 głosy „za” oraz 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.


Przewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa
Dagmara Pawełczyk-Woicka
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).